

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W BEŁCHATOWIE

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Prezydenta Miasta Bełchatowa

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 i poz. 912) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska w Bełchatowie uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działanie Prezydenta Miasta Bełchatowa, znak: WO-I.1510.3.2026 i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska w Bełchatowie uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. W przypadku gdy skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności Rada Miejska w Bełchatowie może podtrzymać stanowisko wyrażone w niniejszej uchwale - z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Bełchatowie, zobowiązując ją do przygotowania i przesłania skarżącemu zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marcin Trojan

Uzasadnienie

W dniu 14.08.2026 r. do Urzędu Miasta Bełchatowa wpłynęła skarga na Prezydenta Miasta Bełchatowa. Skarga złożona została w zakresie nienależytego wykonania zadań przez kierownika urzędu, który odpowiada za prowadzenie BIP-u.

Z przedmiotową skargą zapoznała się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 18.08.2026 r. Komisja zapoznała się z opinią prawną w zakresie rozpatrzenia przedmiotowej skargi, znak: RP.074.25.2026 z dn. 18.08.2026 r.

Z treści skargi wynika, iż Skarżący składa skargę na Prezydenta Miasta Bełchatowa w związku z nienależytym wykonaniem zadań przez kierownika urzędu, który odpowiada za prowadzenie BIP-u. Nienależyte wykonywanie zadań wg. skarżącego miało polegać na zaniechaniu niezwłocznego opublikowania w BIP Urzędu Miasta Bełchatowa petycji, która została wniesiona przez wnoszącego skargę w dniu 25 czerwca 2026 r. Przedmiotowa petycja została skierowana do Rady Miejskiej w Bełchatowie.

Na wstępie konieczne jest rozstrzygnięcie, czy wniesiona skarga stanowi „skargę powszechną” w rozumieniu art. 227 k.p.a. W doktrynie przyjmuje się, że skarga powszechna powinna odpowiadać łącznie następującym przestankom: (1) zawierać zarzut wadliwej działalności organu lub jego pracownika oraz (2) nie mieć cech środka prawnego uregulowanego w KPA lub innych procedurach (tak: *J. Starościak, w: E. Iserzon, J. Starosciak, Komentarz, 1970, s. 305*).

Po pierwsze więc należy zbadać, czy w sprawie, której dotyczy skarga Prezydent Miasta Bełchatowa występuje jako organ władzy publicznej.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2, przez zastosowanie systemu, o którym mowa w ust. 4a, albo innego systemu teleinformatycznego, tworzą własne strony Biuletynu Informacji Publicznej, na których udostępniają informacje podlegające udostępnieniu w tej drodze.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności:

- 1) organy władzy publicznej;
- 2) organy samorządów gospodarczych i zawodowych;
- 3) podmioty reprezentujące zgodnie z odrębnymi przepisami Skarb Państwa;
- 4) podmioty reprezentujące państwowe osoby prawne albo osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmioty reprezentujące inne państwowe jednostki organizacyjne albo jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego;
- 5) podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym, oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym wójt, burmistrz, prezydent miasta są organem wykonawczym gminy zaś rada gminy jest organem stanowiącym i kontrolnym gminy.

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, iż Prezydent Miasta Bełchatowa działa w tym przypadku jako organ władzy publicznej.

Po drugie istotne jest, czy sposobu rozstrzygnięcia skargi nie regulują inne przepisy niż określone w Dziale VIII k.p.a. Skargi i wnioski, np. przepisy innej procedury.

Przepisy ustawy o petycjach nie regulują kwestii związanych z wniesieniem skargi. Ustawa ta w zakresie w niej nieuregulowanym odsyła do Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

Zgodnie z art. 229 KPA jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy.

Konkludując, przedmiotowa skarga stanowi skargę w rozumieniu art. 227 k.p.a. z uwagi na to, że po pierwsze dotyczy działalności organu władzy publicznej, a po drugie jej załatwienie możliwe jest na podstawie przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Rada Miejska w Bełchatowie jest zaś właściwa do rozpatrzenia skargi.

Od spełnienia wymogów formalnych skargi i właściwości organu do jej rozpatrzenia należy jednak odróżnić zasadność skargi.

Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Wspomniana w skardze petycja została wniesiona przez składającego skargę w przedmiotowej sprawie, w dniu 25 czerwca 2026 r. Adresatem petycji była Rada Miejska w Bełchatowie. Przedmiotem petycji był „sprzeciw wobec planowanej realizacji drogi w os. Politanice, oznaczonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego symbolem 6KDD”.

W przedmiotowej skardze podniesiono zarzut niewłaściwego wykonywania zadań przez Prezydenta Miasta Bełchatowa polegających na zaniechaniu niezwłocznego opublikowania petycji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Bełchatowa.

Istotnym w niniejszej sprawie jest podział obowiązków pomiędzy organem – podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji a organem do którego petycję wniesiono - adresatem petycji.

W przedmiotowej sprawie nie zachodzi tożsamość tych podmiotów. Podmiotem do którego petycja została wniesiona (adresatem petycji) jest Rada Miejska w Bełchatowie. Nie przesądza to jednak o właściwości tego organu do rozpatrzenia petycji. Podmiot do którego wpłynęła petycja uprawniony i zobowiązany jest w pierwszej kolejności do zbadania swojej właściwości rzeczowej i miejscowej do rozpatrzenia petycji.

Potwierdza to niejako sam ustawodawca, który w art. 6 ustawy o petycjach wskazał, że adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję. Dopiero w dalszej kolejności, w art. 8 ww. ustawy ustawodawca określił obowiązek podmiotu rozpatrującego petycję nakazując by, na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego niezwłocznie zamieszczono informacje zawierające odwzorowanie cyfrowe (skan) petycji, datę jej złożenia oraz - w przypadku wyrażenia zgody, o której mowa w art. 4 ust. 3 - imię i nazwisko albo nazwę podmiotu wnoszącego petycję lub podmiotu, w interesie którego petycja jest składana.

Badanie właściwości organu ma zatem charakter pierwotny i determinuje dalsze postępowanie w sprawie. Ustawa stanowi wprost, że adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji. Ustawa nie nakłada na adresata petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia żadnych innych uprawnień ani obowiązków poza tym wymienionym w art. 6 ust. 1 ustawy.

Jeżeli zatem, petycja pozostaje na etapie oceny właściwości adresata petycji do jej rozpatrzenia, z zachowaniem ustawowego terminu, nie sposób uznać, iż obowiązek podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji się zaktualizował. Z formalnego punktu widzenia bowiem, petycja ta na dzień złożenia skargi nie wpłynęła do Prezydenta Miasta Bełchatowa ani nie została mu przekazana.

Z tego względu brak publikacji przez Prezydenta Miasta Bełchatowa nie powinien być automatycznie kwalifikowany jako naruszenie obowiązków związanych z rozpatrywaniem petycji, bez uprzedniego ustalenia, czy oraz w jakim zakresie obowiązek publikacyjny obciążał Prezydenta Miasta Bełchatowa.

Skoro zatem petycja formalnie nie wpłynęła do Prezydenta Miasta Bełchatowa, gdzie mogłaby zostać poddana weryfikacji pod kątem właściwości Prezydenta Miasta Bełchatowa do jej rozpatrzenia i ewentualnego podjęcia dalszych czynności w postaci publikacji petycji w BIP, nie sposób uznać, że Prezydent Miasta Bełchatowa mógł naruszyć przepisy ustawy o petycjach.

Obowiązek podmiotu zobowiązanego do rozpatrzenia petycji, zgodnie z ustawą o petycjach, aktualizuje się w momencie stwierdzenia, że adresat petycji jest jednocześnie podmiotem zobowiązanym do jej rozpatrzenia.

W świetle powyższych wyjaśnień Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, iż należy uznać skargę za bezzasadną, ponieważ zarzuty skargi nie znajdują odzwierciedlenia w stanie prawnym oraz faktycznym sprawy.

W związku z powyższym podjęcie uchwały uznającą skargę za bezzasadną jest uzasadnione.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Marcin Trojan